

# Lassan megöregszünk...

Előregedő társadalmak





21/1

# Feketemunka – feketegazdaság

## Újságszemelvények

### A) Feketemunka

Átfogó ellenőrzések kezdődnek szeptembertől a húspiacon.

Zádori László, a Vágóállat- és Hús Termék Tanács titkára közölte: az ellenőrzések ezután folyamatosak lesznek. Hozzátette: becslések szerint jelenleg a húszágzatban a legnagyobb a feketegazdaság aránya, meghaladja a 30%-ot. Ez az államnak a legszerényebb becslések szerint is éves szinten legalább mintegy 5-10 milliárd forintos adó- és járulékkiesést jelent. (m1 Teletext 2005. aug. 4. 143. o.)

### B) Feketegazdaság

„A feketegazdaságnak a GDP-hez viszonyított arány a becslések szerint 1995-ben elérte a 30 százalékot. A háztartások kiadásainak 17-25 százaléka – évente mintegy 480-700 milliárd forint – a feketekereskedelemben, illetve az árnyékgazdaságban realizálódik. Ez évi 70-100 milliárd forint adóbevétel-kiesést jelent a büdzsének.

A feketegazdaság megjelenési formái rendkívül széles körűek: vannak, akik nem tesznek eleget a számlaadási kötelezettségeknek, így eltitkolják árbevételüket, s vannak, akik nem létező termelési költségeket mutatnak ki a ráfordítások között. Gyakori az is, hogy a háztartási költségeket termelési költségként számolják el a gazdasági társaságokban, vagy magánutakat üzleti útként tüntetnek fel. De az is előfordul, hogy az alkalmazottakat nem jelentik be, s zsebből fizetik a végzett munkát.”

(Magyar Hírlap, 1996. március)

### C) Eltűnt félmillió ember

„Magyarországon speciális jövedelemszerkezet alakult ki az 1968-cal indult sajátos tervgazdasági reformfolyamat eredményeként. Létrejötték olyan egyedi jövedelemtermelő és-rejtő technikák, amelyeknek a következménye ez a nagy szürkegazdaság. Ebben mára eltűnt ötszáz ezer ember – a foglalkoztatottak 9 százaléka a statisztikákból –, s 16-32 százalék közé teszik a nem adózó gazdaság arányát. (Ausztriában ez 10 százalék, az EU régebbi tagállamai közül e téren „vezető” Olaszországban 19-20 százalék.) Szóval, ha jól közelítjük meg az adócsökkentést, és az valóban radikális, akkor megmozdul a GDP 16-32 százaléka. Ha a legalacsonyabb értéket fogadjuk is el, az is 3000 milliárd forint körüli eddig nem adózott GDP-t jelent.”

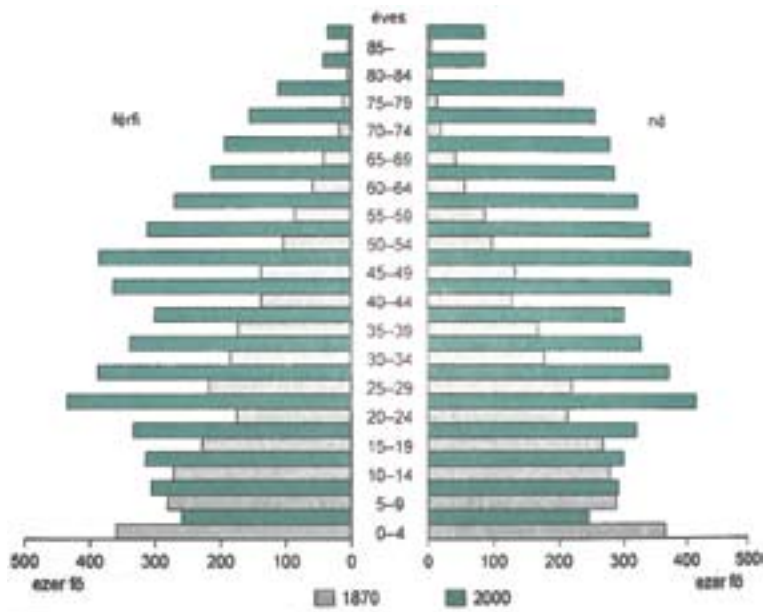
(Matolcsy György, Figyelő, 2005. aug. 4–10. 13. o.)

21/2

# Magyarországi korfák

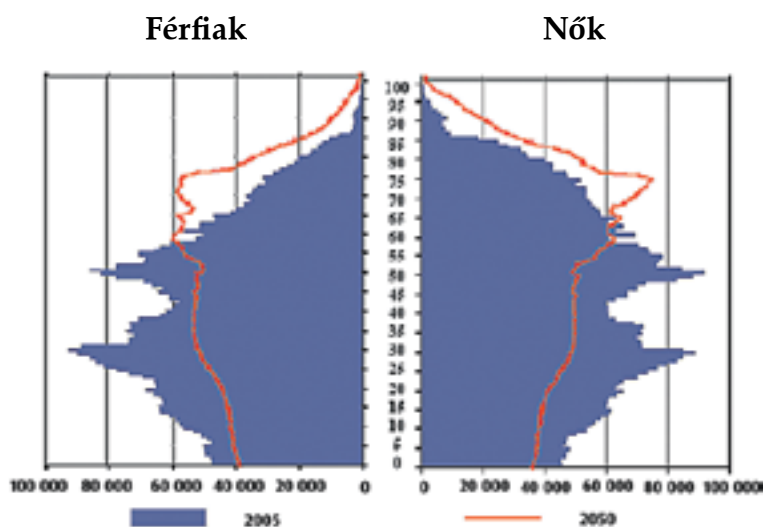
## Grafikonok

### a) Magyarország korfája 1870-ben és 2000-ben



Kaposi–Szabó–Száray: Feladatgyűjtemény az új történelem érettségihez. Írásbeli. 12. évfolyam (Nemzeti tankönyvkiadó, Budapest, 2004. 298. o.)

### b) Népeségi korfa, 2005–2050



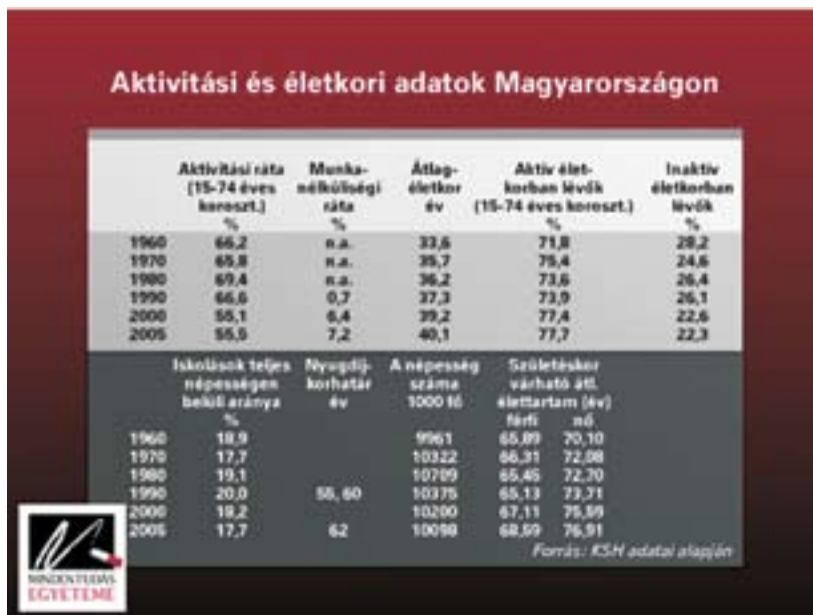
(Forrás: Központi Statisztikai Hivatal, Népeségtudományi Kutatóintézet, KSH-NKI)

21/3A

# Aktivitási és életkori adatok

Grafikonok és adatsorok

A)



Békesi László a Mindentudás Egyetemen elhangzott előadásából

B)



Békesi László a Mindentudás Egyetemen elhangzott előadásából

21/3B

# Aktivitási és életkori adatok

Grafikonok és adatsorok

C)

**Nemzetközi aktivitási és életkori adatok**

|                           | Aktivitási érák<br>(15-74 éves korcsoport) % | Munka-<br>erőforrás<br>arány % | Átlag-<br>életkor<br>év | Érték-<br>adatokban<br>1964-1974-<br>éves korcsoport % | Érték-<br>adatokban<br>1974-<br>éves korcsoport % | Iskolázási<br>arányok<br>1975-<br>éves korcsoport % | Szociális<br>biztosítási<br>arányok | A népesség<br>1000 fő |
|---------------------------|--|--------------------------------|-------------------------|--|---|---|-------------------------------------|-----------------------|
| <b>Észak-kelet Európa</b> |  |                                |                         |  |   |   |                                     |                       |
| 1960                      | n.a.   | n.a.                           | n.a.                    | n.a.   | n.a.  | n.a.  | n.a.                                | n.a.                  |
| 1970                      | n.a.   | n.a.                           | 32,4                    | n.a.   | n.a.  | n.a.  | n.a.                                | n.a.                  |
| 1980                      | n.a.   | n.a.                           | 32,4                    | n.a.   | n.a.  | n.a.  | n.a.                                | n.a.                  |
| 1990                      | 65,2   | 6,4                            | 30,8                    | n.a.   | n.a.  | n.a.  | n.a.                                | 347960                |
| 2000                      | 65,2   | 7,7                            | 30,1                    | 67,1   | 32,8  | 16,7  | n.a.                                | 376117                |
| 2005                      | 65,2   | 8,7                            | 30,6                    | 67,2   | 32,8  | 16,7  | n.a.                                | 360261                |
|                           |  |                                |                         |  |   |   | n.a.                                | n.a.                  |
| <b>USA</b>                |  |                                |                         |  |   |   |                                     |                       |
| 1960                      | 65,4   | 5,8                            | n.a.                    | n.a.   | n.a.  | n.a.  | n.a.                                | 170223                |
| 1970                      | 65,4   | 4,9                            | n.a.                    | n.a.   | n.a.  | 25,2  | n.a.                                | 210262                |
| 1980                      | 65,8   | 5,1                            | 30,5                    | n.a.   | n.a.  | 25,4  | n.a.                                | 219642                |
| 1990                      | 65,2   | 5,8                            | 32,8                    | n.a.   | n.a.  | 18,8  | n.a.                                | 249022                |
| 2000                      | 67,1   | 4,9                            | 30,1                    | 70,8   | 29,2  | 18,8  | n.a.                                | 262702                |
| 2005                      | 66,2   | 5,1                            | 30,2                    | 70,7   | 29,3  | 18,8  | n.a.                                | 263008                |
| <b>Magyarország</b>       |  |                                |                         |  |   |   |                                     |                       |
| 1960                      | 66,2   | n.a.                           | 31,2                    | 66,8   | 33,2  | 17,2  | n.a.                                | 23482                 |
| 1970                      | 66,2   | n.a.                           | 32,2                    | 71,8   | 27,8  | 16,8  | n.a.                                | 27598                 |
| 1980                      | 66,8   | n.a.                           | 32,7                    | 72,7   | 27,3  | 13,7  | n.a.                                | 27682                 |
| 1990                      | 62,2   | n.a.                           | 30,7                    | 73,4   | 27,8  | 14,8  | n.a.                                | 44722                 |
| 2000                      | 67,2   | 13,8                           | 30,4                    | 68,1   | 31,9  | 21,8  | n.a.                                | 44748                 |
| 2005                      | 66,4   | 14,4                           | 30,4                    | 70,8   | 30,8  | 22,8  | n.a.                                | 43882                 |

Békesi László a Mindentudás Egyetemén elhangzott előadásából

D)



(Forrás: a KSH adatai alapján)

21/4A

# A népesség és a nyugdíjkiadások

Grafikonok és adatsorok

## A) Magyarország népességének alakulása (1950–2002)

| Év   | Népesség (ezer fő) |           |            | Élveszületés | Halálozás | Természetes szaporodás, fogyás |
|------|--------------------|-----------|------------|--------------|-----------|--------------------------------|
|      | férfiak            | nők       | együtt     |              |           |                                |
| 1950 | 4 470 291          | 4 822 223 | 9 292 514  | 195 567      | 106 902   | 88 665                         |
| 1960 | 4 804 043          | 5 157 001 | 9 961 044  | 146 461      | 101 525   | 44 936                         |
| 1970 | 5 003 651          | 5 318 448 | 10 322 099 | 151 819      | 120 197   | 31 622                         |
| 1980 | 5 188 709          | 5 520 754 | 10 709 463 | 148 673      | 145 355   | 3 318                          |
| 1985 | 5 149 332          | 5 508 088 | 10 657 420 | 130 200      | 147 614   | -17 414                        |
| 1990 | 4 984 904          | 5 389 919 | 10 374 823 | 125 679      | 145 660   | -19 981                        |
| 1995 | 4 903 704          | 5 341 973 | 10 245 677 | 112 054      | 145 431   | -33 377                        |
| 2000 | 4 791 817          | 5 251 407 | 10 043 224 | 97 597       | 135 601   | -38 004                        |
| 2001 | 4 851 012          | 5 349 286 | 10 200 298 | 97 047       | 132 183   | -35 136                        |
| 2002 | 4 836 980          | 5 337 873 | 10 174 853 | 96 804       | 132 833   | -36 029                        |

(Forrás: KSH Demográfiai évkönyv 2002 CD melléklet)

## B) Nyugdíjak, nyugdíjszerű ellátások kiadásai, 1990–2002

| Év   | Nyugdíjak és nyugdíjszerű ellátások |              |
|------|-------------------------------------|--------------|
|      | millió Ft                           | a GDP %-ában |
| 1990 | 202 118                             | -            |
| 1991 | 262 846                             | 10,5         |
| 1992 | 321 757                             | 10,9         |
| 1993 | 392 017                             | 11,0         |
| 1994 | 498 440                             | 11,4         |
| 1995 | 582 205                             | 10,4         |
| 1996 | 669 812                             | 9,7          |
| 1997 | 804 752                             | 9,4          |
| 1998 | 989 040                             | 9,8          |
| 1999 | 1 117 236                           | 9,8          |
| 2000 | 1 228 474                           | 9,3          |
| 2001 | 1 420 133                           | 9,6          |
| 2002 | 1 696 306                           | 10,0         |

(Forrás: ONYF Magyarország egészségügye és szociális rendszere. Országos Egészségügyi Információs Intézet és Könyvtár, Nemzeti Család- és Szociálpolitikai Intézet, 2004. február.)

21/4B

# A népeesség és a nyugdíjkiadások

Grafikonok és adatsorok

C)



D)





21/5

# A népszerűség és a nyugdíjkiadások

## Csoportos feladatlap

Fogalmazzatok meg két érvényes állítást az élveszületési és halálozás adatok alapján a magyar lakosság jövőjére vonatkozóan! (A)

---

---

Milyen számszerű következtetés vonható le az inflációra vonatkozóan a nyugdíjak országos mértékét bemutató táblázat adataiból? (B)

---

---

A GDP hány százalékával egészítette ki az állami költségvetés a TB-alapokat a 2003–2006 közötti években? (C)

---

Vajon milyen forrásokból származott ez a kiegészítés?

---

Milyen kapcsolat áll fenn a nyugdíjalap bevételei és kiadásai között? (D)

---

---

Vajon mi várható Magyarországon a következő években a központi szociális és jóléti kiadások terén? Indokoljátok is a válaszotokat!

---

---

---

---

Hogyan enyhítheti a társadalom öregedéséből fakadó általános problémákat a több pillé-  
rű nyugdíjrendszer kialakítása?

---

---

---

---

21/6

# Néhány egyszerű összefüggés

*Fogalomkártyák*

**Társadalombiztosítási alapok**

**A nyugdíj nagysága**

**Fekete munka**

**Minimálbér**

21/7

## Számlaadás – számlakérés

### Csoportos feladatlap

Gondoljátok végig, és rendszerezétek a táblázat segítségével, hogy milyen közvetlen előnyökkel és milyen hosszabb távú hátrányokkal jár, ha a vevő nem kér számlát a szolgáltatótól az elvégzett munkák után.

|  | A vevő számára | A szolgáltató számára |
|--|----------------|-----------------------|
| A számlaadás elmaradásának közvetlen előnyei       |                |                       |
| A számlaadás elmaradásának hosszabb távú hátrányai |                |                       |

21/8

# Társadalombiztosítás és öngondoskodás

## Csoportos feladatlap

Gondoljátok végig, és rendszerezzétek a táblázat segítségével, hogy milyen előnyökkel és milyen hátrányokkal jár az idős korúakról való gondoskodás két alapformája!

|   | Előnyök | Hátrányok |
|---|---------|-----------|
| Megtakarításai révén mindenki elsősorban saját maga gondoskodik öreg napjai biztonságáról |         |           |
| Az idősebb generációk nyugdíját a mindenkori fiatalabb nemzedék munkája teremti elő       |         |           |